**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 20/25-06 от 21 декабря 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-10/22 в отношении адвоката**

**С.Т.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

26.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи С. районного суда В. области М.Е.А. в отношении адвоката С.Т.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат С.Т.И. не явилась в судебное заседание по вопросу условно-досрочного освобождения от отбывания наказания В.А.А., назначенное на 22.04.2022г.; 31.05.2022г. направила ходатайство о рассмотрении материалов в ее отсутствие, хотя В.А.А. настаивал на ее присутствии в судебном заседании; впоследствии представила в суд апелляционную жалобу, не приложив к ней ордер адвоката, подтверждающий полномочия С.Т.И.; тем самым допустила действия, демонстрирующие неуважение к суду и иным участникам судебного разбирательства, дискредитирующие авторитет адвокатского сообщества.

03.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.10.2022г. заявителю был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3593 о представлении документов.

13.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3610 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

27.10.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Т.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не явилась без уважительных причин в судебные заседания С. районного суда В. области по рассмотрению ходатайства В.А.А. об условно-досрочном освобождении от 22.04.2022 г. и 31.05.2022 г., не известив о своей неявке доверителя;
* не известила заблаговременно суд в надлежащей форме о своей неявке на судебное заседание от 22.04.2022 г.

14.11.2022г. от заявителя поступили дополнительные документы.

16.12.2022г. от заявителя поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие. К заявлению приложена копия жалобы адвоката С.Т.И. в Квалификационную коллегию судей В. области.

19.12.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В отношении дополнительных материалов, поступивших от заявителя после заключения квалификационной комиссии Совет в соответствии с п.4 ст.24 КПЭА воздерживается от их оценки в рамках обстоятельств, изученных и установленных квалификационной комиссией на соответствующей стадии дисциплинарного разбирательства (п.4 ст.23 КПЭА).

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Т.И. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на необходимость строгого соблюдения требований ст.ст.12,14 КПЭА, предписывающих своевременно являться в судебные заседания и заблаговременно уведомлять суд и других участников процесса при невозможности явки по уважительным причинам.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не явилась без уважительных причин в судебные заседания С. районного суда В. области по рассмотрению ходатайства В.А.А. об условно-досрочном освобождении от 22.04.2022 г. и 31.05.2022 г., не известив о своей неявке доверителя;
* не известила заблаговременно суд в надлежащей форме о своей неявке на судебное заседание от 22.04.2022 г.

1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Т.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость строгого соблюдения требований ст.ст.12,14 КПЭА, предписывающие своевременно являться в судебные заседания и заблаговременно уведомлять суд и других участников процесса при невозможности явки по уважительным причинам.

Президент А.П.Галоганов